

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМИ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ УКРАИНЫ

The Theory and Practice of Higher Educational Institutions Management in Ukraine

Olena Kirdan

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine

Svitlana Pryshchepa

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine

Nataliya Savchenko

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine

Myroslava Tkachuk

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine

Oleksandr Kirdan

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine

Abstract. *The theory and practice of management of higher educational establishments of Ukraine has a long history and is characterized by considerable experience and traditions. The article presents the findings study of the theory and practice of management in higher educational institutions in Ukraine in XIX – beginning of XXI century. The main periods of development of the theory and practice of management in higher educational institutions in Ukraine in XIX – beginning of XXI century is determined: 1802–1832, 1833–1862, 1863–1883, 1884–1917, 1917–1920, 1921-1990, 1991–2019 years as well as the characteristic features and tendencies of each of them. Views of N. Pirogov (the complete autonomy, the decentralization of universities' management, the Ministerial panel of respected scientists interuniversity publicity etc.), K. Ushinskiy (the internal university management, the management of schools district etc.), M. Kostomarov (the idea of «an open university», increasing the authority of the University and others) and others are actualized in the investigation. The works above authors as a reliable on the basis in the development of the new trend of interdisciplinary scientific knowledge – universitology.*

Keywords: *higher educational institution, management, theory, the history of higher education, practice, Ukraine.*

Введение *Introduction*

Для повышения эффективности функционирования современных высших учебных заведений Украины важной задачей является осмысление прогрессивных идей предыдущего исторического периода. Осознание сущности достижений каждого хронологического этапа, беспристрастный анализ трансформации приоритетов управления, выявление тенденций развития теории и практики управления является не только важным, но и необходимым для решения современных задач совершенствования управления высшими учебными заведениями.

Цель статьи – охарактеризовать основные периоды развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины.

Достижение цели исследования позволило использование методов анализа, классификации, систематизации, обобщения, а также историко-системного метода (для изучения процесса становления и развития теории управления высшими учебными заведениями, выявления его ведущих тенденций) и метода периодизации (для научного обоснования эволюции содержания управления в высших учебных заведениях).

Теоретическое основание исследования *Theoretical substantiation of the problem*

Практика управления отечественными высшими учебными заведениями имеет давнюю историю и характеризуется значительным опытом и традициями. В отечественной историко-педагогической науке внимание акцентировано на исследовании становления и развития высшей школы в Украине XIX – начала XX в. В работах современных зарубежных исследователей (Charman, 2001; Flynn, 1988; Hosking, 1997; Johanson, 1987; Oxley, 2001) деятельность высших учебных заведений рассмотрена в общеисторическом контексте.

Анализ работ и практической деятельности выдающихся педагогов и управленцев Д. Багалия (Bagalij, 2004; Bagalij, 2005), Н. Костомарова (Kostomarov, 1861a,b,c), Н. Пирогова (Pirogov, 1910), К. Ушинского (Ushins'kij, 1983) и др. позволил выявить убедительные факты первенства украинских исследователей в развитии теории и практики управления высшими учебными заведениями. Изучение проблемы управления высшими учебными заведениями в историко-педагогическом аспекте констатировал, что уже во второй половине XIX века в отечественной педагогике представлены университетоведческие исследования, продолжающиеся и сегодня.

Критериально-комплексный подход, как методологическая основа исследования развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины и выделения периодов, предусматривает формирование системы критериев. О необходимости выделения четких критериев как одного из требований к методологии педагогических исследований отмечается в исследовании В. Загвязинского (Zagvjazinskij, 2012). Поэтому обратимся к определению понятия «критерии» в справочных изданиях. Так, «Большой толковый словарь украинского языка» определяет понятие «критерий» как признак, по которому можно судить о чем-то, мерило для определения, оценки предмета или явления; основание для оценки или классификации чего (Velikij tlumachnij slovník ukr. movi, 2005). Итак, с помощью критериев должна устанавливаться связь между всеми компонентами исследуемой системы, качественные показатели должны выступать в единстве с количественными. Таким образом, критерий выступает соответствующим индикатором, на основании которого оценивается динамика развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины.

Итак, на основе применения критериально-комплексного подхода и методов (историко-системного, историко-сравнительного, периодизации (диахронного), конструктивно-генетического) нами выделены следующие критерии периодизации развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины:

1. Основные законодательные и нормативно-правовые документы (уставы, положения, правила, законы, распоряжения), регулирующие управления высшими учебными заведениями исследуемого периода и основные идеи, заложенные в их основу и основные формы и методы введения их в практику управления.
2. Состав ученых – исследователей проблемы управления высшими учебными заведениями исследуемого периода (количество и статус: министры, попечители, ректоры, профессора университетов, общественные и научные деятели и др.);
3. Виды и формы опубликованных исследований, их направленность (единоличные или коллективные; научные (монографии, статьи, брошюры и др.) или публицистические работы; наработки проектов уставов университетов и т.д.).

Отдельное использование одного из этих критериев не позволит в полной мере проанализировать развитие теории и практики управления высшими учебными заведениями. Поэтому применение этих критериев в комплексе позволит всесторонне рассмотреть развитие теории и практики управления высшими учебными заведениями в Украине.

Результаты исследования *The results of the study*

В предыдущих направлениях нашего научного поиска (Kirdan, 2015) выделены особенности управления высшими учебными заведениями Украины.

Необходимость анализа и оценки тенденций развития науки, качественного выполнения исследований обусловлена сложностью развития науки, ее противоречивостью и наличием многочисленных точек зрения, разных научных школ и подходов. На протяжении XIX – начала XXI в. управление высшими учебными заведениями испытывало качественные изменения.

Ретроспективный и системный анализ развития теории и практики управления высшими учебными заведениями в Украине позволил выделить его условную периодизацию и определить характерные особенности. В рамках каждого периода нами определены основные тенденции развития теории и практики управления высшими учебными заведениями в определенных территориальных и хронологических рамках.

Первый период, берет начало от основания Министерства народного образования Российской империи (1802 г.), образования учебных округов (1803 г.), утверждением первого университетского устава (1804 г.), основания Харьковского университета (1805 г.) и продолжался до 1832 г. Это было время становления системы управления высшими учебными заведениями в Украине, зарождение государственной образовательной политики.

Особенностью этого периода стала деятельность учебных заведений университетского типа: Нежинская гимназия высших наук кн. Безбородко (с 1820 г.), Кременецкий лицей (Волынский, 1805–1831 гг.) и Ришельевский лицей в Одессе (с 1817 г.).

В процессе изучения работ (Kostomarov, 1861; Kurilo, 2007), мы выяснили, что исследователи указывают на заимствование положений университетского устава 1804 г. из нормативных документов немецких вузов, объясняя преобладанием в отечественных университетах того периода немецких ученых, которые распространяли свои взгляды на высшее образование вообще и организации управления в частности.

Следует отметить, что Устав 1804 г. позволил сконцентрировать большую часть положений о высших учебных заведениях в одном документе, поэтому его появление в начале XIX в. была объективно необходима. В наши дни положение устава безнадежно устарели, однако этот документ в историко-педагогическом смысле интересен для исследователей.

Остановимся подробнее на характеристике основных нормативно-правовых основ и тенденций устава, повлиявших на теорию и практику управления высшими учебными заведениями. Так, главной особенностью развития отечественных университетов стала идея государственности, которую сформулировано в первой статье устава (*Ustavu Imperatorskih Moskovskogo, Har'kovskogo i Kazanskogo Universitetov*, 1875).

Тенденция регионализации образования прослеживалась путем создания учебных округов, центрами которых были университеты. К тому же, Харьковский учебный округ был образован в 1803 г., а университет только планировалось открыть. Впоследствии такая же ситуация прослеживалась и при создании Киевского и Одесского учебных округов и открытии университетов. Итак, нормативно-законодательная база отечественного образования нередко опережала практику и не только способствовала ее закреплению, но и была формой развития, импульсом.

Детальное рассмотрение устава Харьковского императорского университета (1804) дает основания для вывода, что в статьях 4, 5 и 6 сформулировано общую схему управления, указано ее организационные формы и сферы компетенции, а также обозначены управленческая вертикаль и иерархия руководящих органов (*Ustav Imperatorskogo Har'kovskogo universiteta*, 1805). Итак, в уставе отчетливо проявляются такие особенности и тенденции развития теории и практики управления высшими учебными заведениями, как автономность и коллегиальность в управлении.

Университеты были центрами организации и управления всеми учебными заведениями округа, и это нашло отражение в первом уставе, в результате чего при каждом университете создавались училищный комитет и педагогический институт для управления гимназиями, уездными и другими учебными заведениями округа и обеспечение их педагогическими кадрами. С нашей точки зрения, четкое определение основ коллегиального управления и идеи «широкой автономии» стали определяющими.

Итак, тенденциями первого периода (1802–1832 гг.) развития теории и практики управления высшими учебными заведениями были идеи государственности, регионализации, автономности, коллегиальных начал в управлении.

Второй период (1833–1862 гг.) был периодом развития практики управления и становления теоретических идей по управлению высшими учебными заведениями как следствие обобщения практического управленческого опыта. Его начало отмечено утверждением Устава Киевского императорского университета св. Владимира (25 декабря 1833 г.) и открытием университета (8 марта 1834 г.), принятием второго

устава Императорских университетов (1835 г.). Этот период отличался тенденциями заметного усиления государственного присутствия в университетах и централизацией управления, о чем свидетельствуют как работы исследователей второй половины XIX – начала XX в. (Bagalij, 1904; Bagalij, 2004; Bagalij, 2005; Rozhdestvenskij, 1902), так и современных исследователей. Содержательное наполнение нормативной базы этого периода сформировано официальными документами из «Полного собрания законов Российской империи», архивными материалами, периодическими изданиями («Журнал Министерства народного просвещения», «Циркуляр по Киевскому учебному округу» (1860 г.), «Циркуляр по Харьковскому учебному округу» (1861), отчетами университетов и др.

Изучение теории и практики управления, свидетельствует, что во второй трети XIX в. был накоплен опыт руководства учебными заведениями на центральном и местном уровнях, а образовательная система претерпела глубокую реорганизацию. Прежде всего, устав (1833 г.) освободил университеты от несвойственных им функций административного управления образовательными учреждениями учебного округа.

В процессе исследования архивных дел Государственного исторического архива Украины в г. Киев мы пришли к выводу, что практика управления этого периода зависела от главных новаций устава: высокого государственного и общественного статуса университета, системы управления и подчинения. Возросло значение административной вертикали, прежде всего попечителя учебного округа и ректора как его представителя в университете. Ректору предоставлялось право контролировать ход и качество преподавания, существенно расширились его полномочия. Совет университета освобождался от несвойственных ей хозяйственных дел и сосредоточивался на решении проблем основной, то есть учебной и научной, деятельности. В целом управление университетом упростилось и стало действенным. Попечителю было предоставлено центральную роль и в университетской иерархии: он по своему усмотрению назначать заседания ученого совета и мог председательствовать; как «начальник университета», проживал в университетском городе и через ректора и ученый совет руководил университетом и образовательными учреждениями округа.

В процессе исследования теоретических источников, мы пришли к выводу, что численность исследований в выделенный период выросла по причине добавления научно-педагогических работников к обсуждению университетского устава; публикации были направлены на обоснование

содержания деятельности и полномочий попечителей учебных округов и ректоров высших учебных заведений.

По нашему убеждению, устав 1833 г. (*Ustav Universiteta Sv. Vladimira*, 1864) настолько радикально изменил акценты в системе управления высшими учебными заведениями, что можно утверждать о первой глубокой реформе университетского управления.

Одним из весомых элементов системы управления высшими учебными заведениями, который существенно повлиял на теорию и практику управления, стал институт попечителей учебных округов. Попечитель, как представитель центральной власти, обеспечивал единство государственной образовательной политики на территории империи. Фактически, введение попечительства стало особенностью отечественной системы управления высшими учебными заведениями, ведь в одной стране Европы соответствующей должности не было.

Одной из ведущих тенденций, которая существенно повлияла на формирование системы высшего образования и управления ею, стала самодостаточность более или менее обширных территорий, имевших культурно-образовательные ресурсы для образования университета. Именно эта тенденция способствовала основанию Киевского и Одесского учебных округов (1832 г.) и лишь впоследствии открытию Киевского императорского университета св. Владимира (1834 г.) и Новороссийского университета в г. Одесса (1865 г.).

Итак, тенденциями второго периода (1833–1862 гг.) было опережающее развитие практики управления высшими учебными заведениями; заметное усиление государственного присутствия в университетах и централизация управления; участие научно-педагогических работников в обсуждении университетского устава; направленность публикаций на обоснование содержания деятельности и полномочий попечителей учебных округов и ректоров высших учебных заведений.

Третий период развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины – совершенствование теоретического обоснования и профессионализации управления высшими учебными заведениями – охватывает период 1863 – 1883 гг.

Глубокие социально-экономические и политические преобразования повлияли и на управление высшими учебными заведениями. В теоретических исследованиях устав 1863 г. и реформа характеризуются как образцы университетской демократии, ведь произошло ослабление управленческой вертикали за счет усиления позиций профессоров университетов и ученых советов. Однако сделано это было так, чтобы не потерять главного – сохранения государственного присутствия в университетах в статусе учредителя и гаранта высшего образования.

Убеждены, что надежным фундаментом университетологии, как современного междисциплинарного научного знания, могут стать труды Н. Пирогова (Pirogov, 1910), К. Ушинского (Ushins'kij, 1983), Н. Костомарова (Kostomarov, 1861a,b,c) и др., в которых обоснованы идеи теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины.

Анализ деятельности и публикаций Н. Пирогова (Pirogov, 1910), дает основания для вывода, что многие его идеи созвучны с современными требованиями к руководителям высших учебных заведений, менеджеров образования государственного, регионального и местного уровней по организационно-административного руководства университетами; гласности обсуждения всех вопросов – обязательной публикации в прессе не только постановлений университетских собраний, но и процесса их обсуждения; введение свободной конкуренции по предоставлению образовательных услуг; обсуждение устава университетов выделение в распоряжение каждого университета определенной суммы для вознаграждения доцентов по усмотрению университетского совета; срока службы и системы профессорских пенсий; замещение вакантных должностей и пополнение штата университетов путем избрания преподавателей на заседаниях университетского совета и тому подобное. Импонирует, что Н. Пирогов всесторонне обосновал необходимость полной автономии университетов, в основу чего положил коллегиальный принцип управления. Он считал целесообразным предоставить полную самостоятельность в управлении и распределении бюджета, надзоре за использованием финансовых ресурсов и деятельностью административного руководства университета, в управлении учебной и научной деятельностью, а также ответственность за законность и правомерность действий перед высшей учебно-административной инстанцией – Министерством народного просвещения.

Особенно важны взгляды К. Ушинского (Ushins'kij, 1983) на вопросы внутреннего управления университетами, назначения директоров учебных заведений, подведомственных университетам, руководства учебными заведениями округа для развития современной отечественной теории управления. Он отстаивал обязательность публичного конкурса при избрании на должности доцентов и расширение их прав на пользование платы за обучение, командировок за границу и в другие отечественные университеты для повышения квалификации и т.д.

На основании изучения и обобщения научно-педагогического наследия Н. Костомарова (Kostomarov, 1861a,b,c) установлено, что он предложил идею «открытого университета», преимуществом и особенностью которого должна стать доступность университетского образования для всех желающих.

Исследование теории и практики управления высшими учебными заведениями согласно уставу 1863 г. свидетельствует о наличии острых противоречий, накопившихся в обществе и высшей школе, что, в конце концов, и привело к подготовке и принятию нового устава 1884 г.

Основными тенденциями третьего периода (1863–1883 гг.) был рост численности университетоведческих публикаций и появление монографических исследований; участие педагогов, ученых, управленцев в дискуссии по реформированию системы управления высшими учебными заведениями.

Четвертый период (1884–1917 гг.) можно считать периодом трансформации теории и практики управления высшими учебными заведениями.

Трансформация нормативно-правового обеспечения управления высшими учебными заведениями в конце XIX – начале XX в. оказалась во внедрении «Общего устава императорских Российских университетов» (1884 г.), «Положения о управлении ученой и учебной частью ведомства Министерства народного просвещения» (1893 г.), «Временных правил об управлении высшей учебными заведениями ведомства Министерства народного просвещения» (1905 г.), «Правил в частных учебных заведениях, классах и курсах Министерства народного просвещения, и не пользующихся правами правительственных учебных заведений» (1913 г.) и др.

В последнем десятилетии XIX – начала XX в. численность высших учебных заведений Украины существенным образом увеличилось также за счет появления негосударственных вузов: «общественных» и «частных», Высших женских курсов. Конечно, процесс их появления, становления и развития зависел от организации деятельности и создания системы эффективного управления на всех иерархических уровнях. Характерной особенностью развития практики управления указанного периода стало заимствование опыта управления государственными высшими учебными заведениями в частные и общественные.

Для данного периода характерно наработка многочисленных проектов реформ высшего образования, основополагающим принципом которых стало перераспределение функциональных обязанностей и полномочий, выборность органов и должностей во внутренней системе управления высшими учебными заведениями.

В педагогической науке и публицистике конца XIX – начала XX в. «Университетский вопрос» стал одним из главных. Изучение ряда теоретических источников (Bagalij, 1904; Bagalij, 2004; Bagalij, 2005; Kosinova, 2008; Rozhdestvenskij, 1902; Sumcov, 1906) свидетельствует о том, что вопрос реформы системы управления высшими учебными

заведениями Украины был одним из самых актуальных, который охватывал все составляющие системы высшего образования.

Среди опубликованных исследований доминировали единоличные публицистические статьи, авторами которых, в подавляющем большинстве, были профессорами университетов. Доминирующие направления исследований и публикаций: положение студенчества в высших учебных заведениях; университетская автономия как основополагающий принцип развития высшей школы, положение профессоров, принцип самоуправления профессорских коллегий и невмешательства администрации в научно-педагогическую деятельность преподавателей.

Итак, тенденции четвертого периода (1884–1917 гг.) развития теории и практики управления высшими учебными заведениями Украины: попытки реформирования системы управления высшими учебными заведениями; расширение нормативно-правового обеспечения функционирования высших учебных заведений различных типов и форм собственности; увеличение состава научных работников – исследователей проблемы управления высшими учебными заведениями; направленность исследований на обоснование функциональных обязанностей и распределение полномочий между органами управления в структуре управленческого взаимодействия; заимствование университетского механизма управления в общественные и частные высшие учебные заведения.

Пятый период (1917–1920 гг.) можно считать периодом кардинальных изменений и поиска национальной модели управления высшими учебными заведениями Украины. Революционные события 1917 г. кардинально изменили отношения между высшими учебными заведениями и государством, привели к пересмотру принципов организации деятельности и системы управления высшими учебными заведениями. В этот период зародилась и развивалась национальная система образования. В современных исследованиях (Kirdan, 2018) акцентировано на системном характере создания новой системы высшего образования и механизма управления вузами. Известные педагоги и государственные деятели Г. Гринько, А. Залужный, Т. Лубенец, И. Стешенко, С. Русова, Я. Чепига и др. приобщались к наработке и внедрению нормативных актов обеспечения становления системы среднего и высшего образования в период Украинской революции.

В формировании независимости Украины, расширении сети высших учебных заведений в досоветский период активное участие принимала украинская интеллигенция. Особенно следует отметить, что ректорами университетов в 1917–1920 гг. были именитые ученые Г. Де-Метц,

А. Садовень, Е. Спекторский (Киевский университет); И. Нетушил, П. Пятницкий, В. Левицкий, А.-Б. Пшеборский (Харьковский университет); А. Доброклонский, А. Билимович, С. Солнцев (Одесский университет) (Kirdan, 2015).

Анализ нормативно-правовых документов в сфере высшего образования 1917–1920 гг. (законов, проектов, циркуляров Генерального Секретариата Украины и министерства народного образования УНР) дает основания для вывода, что система управления вузами отвечала требованиям времени.

Шестой период (1921–1990 гг.) – советский – на протяжении которого унифицирована система управления высшими учебными заведениями, доминировала политическая советская целесообразность в иерархии, принципах, подходах и методах управления.

После прихода к власти большевиков начался новый этап развития теории и практики управления высшими учебными заведениями, направленный на ликвидацию старой системы образования; формирование новой системы и механизма управления высшим образованием за образцом Советской России; ликвидацию украинской специфики и преследование выдающихся деятелей науки, культуры, образования; ориентацию на всесоюзную унификацию системы образования.

Террор и репрессии передовой интеллигенции напрямую коснулся преподавательского состава, управленческой вертикали и ректорского корпуса университетов в период реорганизации высшего образования (1920–1930-х гг.).

Значительное количество преподавателей и ректоров университетов, например А. Доброклонский и Е. Спекторский, эмигрировали и, благодаря этому, избежали репрессий и преследований. Но судьба многих знаменитых ученых, общественных деятелей была трагической.

Например, С. Стрельбицкий с августа 1922 г. по ноябрь 1924 г. был ректором Харьковского института народного образования. С июля 1928 г. по март 1929 г. работал заведующим кафедрой профессионального образования Украинского научно-исследовательского института педагогики в Харькове. В мае 1929 г. был назначен заведующим отделом народного образования при Харьковском окружном исполнительном комитете. С октября 1933 г. по август 1937 г. работал директором Центральной научно-педагогической библиотеки. 13 августа 1937 г. был арестован и обвинен в том, что руководил украинской национальной террористической организацией и занимался контрреволюционной деятельностью. Приговорен к высшей мере наказания. 25 октября 1937 г. С. Стрельбицкий был расстрелян. 29 октября 1957 г. Верховный Суд СССР

по просьбе родных повторно рассмотрел дело и снял обвинения (Rektori Harkivs'kogo universitetu, 2015)

Гаврилив М. осенью 1924 г. поступил в аспирантуру Украинского института марксизма-ленинизма. В том же году его назначают ректором Харьковского института народного образования имени А. Потебни. После партийной чистки 1929 г., когда ему были предъявлены обвинения в том, что на вузовские вопросы он обращает больше внимания, чем на партийные, и считается с мнением старой профессуры, 20 января 1930 г. М. Гаврилива освободили от должности ректора (Rektori Harkivs'kogo universitetu, 2015).

В 30-х гг. XX века усилился террор, преследования, репрессии выдающихся деятелей науки, культуры, образования. Ректорский корпус университетов не был исключением. Так Р. Левик в августе – октябре 1934 г. был ректором Киевского государственного университета. 3 ноября 1934 г. в связи с начатым политическим процессом над «Всеукраинским троцкистским центром», на партсобрании университета был исключен из рядов КП(б)У и через два дня арестован. 9 марта 1937 г. был осужден к высшей мере наказания – расстрелу с конфискацией имущества. Приговор приведен в исполнение в тот же день. 30 апреля 1957 г. был реабилитирован в связи с отсутствием в действиях состава преступления (Skopenko, Korotkij, Tabens'ka, Tishhenko, & Shevchenko, 2006, 199).

Зюльков Ф. в 1935–1936 гг. был заместителем наркома образования УССР. В период 1936–1937 гг. – ректор Киевского государственного университета. 7 июля 1937 г. исключен из рядов ВКП(б) как «разоблаченный враг народа». 19 июля 1937 г. арестован органами НКВД. 27 декабря 1937 г. осужден постановлением Особого совещания при НКВД УССР на пять лет исправительно-трудовых лагерей. В 1942 г. умер, отбывая наказание в Ухтожмлагере. 26 октября 1956 г. реабилитирован «из-за отсутствия состава преступления» (Skopenko, Korotkij, Tabens'ka, Tishhenko, & Shevchenko, 2006, 207).

Давыдов И. в 1936 г. назначен начальником управления высших школ Народного комиссариата образования. В июле 1937 г. назначен ректором Киевского государственного университета. 28 ноября 1937 г. арестован и обвинен в принадлежности к антисоветской националистической террористической организации, которая имела целью «насильственное свержение советской власти на Украине, установление фашистского строя и «независимого государства – Украина». «Вредительская» деятельность И. Давыдова якобы заключалась в затягивании и срыве строительства новых учебных корпусов и общежитий, в дезорганизации процесса обучения в высших учебных заведениях, задержке выплаты зарплаты профессорско-преподавательскому составу и стипендий студентам,

воспитании студентов в буржуазно-националистическом духе. Последнее виделось в том, что, мол, И. Давыдов сворачивал работу по подготовке учителей русского языка и литературы в высших учебных заведениях, ограничивал преподавание русского языка и литературы в школах, вводил произведения В. Винниченко, Г. Эпика, Н. Хвылевого и других украинских писателей в учебные программы для высшей школы. 20 января 1938 г. по приговору выездной сессии военной коллегии Верховного суда СССР осужденный к высшей мере наказания – расстрелу. В 1962 г. был реабилитирован посмертно (Skopenko, Korotkij, Tabens'ka, Tishhenko, & Shevchenko, 2006, 209).

А. Нефоросний в 1923–1928 гг. учился на юридическом факультете Харьковского института народного хозяйства. После окончания обучения работал на ответственных должностях в Житомире (председатель окрисполкома), Запорожье (председатель горсовета), в Виннице (зав. Облземуправлением). В 1933 г. вернулся в Харьков, возглавил отдел Харьковского горкома партии, работал в Наркомате просвещения Украины под руководством Н. Скрипника. В 1934–1937 гг. – ректор Харьковского университета. Он сыграл большую роль в становлении университета, укреплении его материальной базы, формировании научно-педагогического коллектива. В январе 1937 г. исключен из партии и уволен с должности ректора. Был необоснованно репрессирован по обвинению в участии в контрреволюционной националистической организации. В 1957–1958 гг. посмертно реабилитирован (Rektori Harkivs'kogo universitetu, 2015).

К началу 1939 г. после длительного периода репрессий и преследований интеллигенции, управленческий состав высших учебных заведений стал послушным исполнителем и инструментом тоталитарного режима. В условиях поощрения кляузничества и доносов, преследований и допросов преподавательский и административно-управленческий персонал высших учебных заведений стал проводником политики коммунистической партии и неотъемлемым звеном командно-административной системы.

С 1991 г. начался современный период модернизации управления высшими учебными заведениями Украины. Главные тенденции современного периода: демократизация, гласность, коллегиальность принятия решений, участие студентов в управлении, расширение нормативно-правового обеспечения функционирования высших учебных заведений различных типов и форм собственности. Сегодня проблема управления вузами Украины конца XX – начала XXI века является предметом исследований многих отечественных ученых. Однако не все аспекты теории и практики управления в равной степени привлекали внимание

исследователей, о чем свидетельствует не только количество работ, посвященных проблеме, но и широта и разноплановость исследовательских задач и методологических подходов.

Убеждены, что представители академической научной общественности должны очень четко осознавать, что будущее украинской нации зависит от содержания ценностей, закладываемых в мировоззренческие и профессиональные ориентации студентов, от того, насколько патриотизм и духовность станут основой их жизни.

Обобщение **Conclusions**

На каждом этапе развития отечественной высшей школы управление высшими учебными заведениями зависело от взаимодействия государственной образовательной политики (определенной нормативно-правовыми документами) и практики ее реализации субъектами управления (министрами, попечителями учебных округов, руководителями высших учебных заведений и др.) и развития педагогической науки в их единстве. Такой подход позволил показать взаимообусловленность и взаимосвязь, закономерность и последовательность смены системы управления высшими учебными заведениями Украины в ее теоретическом наполнении, практической реализации, структурных и содержательных трансформациях в соответствии с базой нормативно-законодательного обеспечения.

Выделены и обоснованы основные периоды развития теории и практики управления высшими учебными заведениями в Украине, определены особенности тенденции каждого из них: первый период (1802–1832 гг.), особенностями которого было становление системы управления высшими учебными заведениями: зарождение государственной образовательной политики и системы управления; второй период (1833–1862 гг.), особенностями которого стало развитие практики управления и становления теоретических идей по управлению высшими учебными заведениями как следствие обобщения практического управленческого опыта; третий период (1863–1883 гг.), особенностями которого было совершенствование теоретического обоснования и профессионализации управления высшими учебными заведениями; четвертый период (1884–1917 гг.), особенностью которого стала трансформация теории и практики управления высшими учебными заведениями; пятый период (1917–1920 гг.) особенностью которого стали кардинальные изменения и поиск национальной модели управления высшими учебными заведениями Украины; шестой период (1921–1990 гг.), особенностью которого стала

унификация системы управления высшими учебными заведениями, доминирование политической советской целесообразности; с 1991 г. начался современный период модернизации управления высшими учебными заведениями Украины.

Summary

The theory of management of higher educational establishments of Ukraine has a long history and is characterized by considerable experience and traditions. At each of the stages of Ukrainian higher education management, higher education establishments depended on the interaction of state educational policy and the practice of its implementation by the subjects of management, as well as the development of pedagogical science.

The main periods of development of the theory and practice of management in higher educational institutions in the Ukraine in XIX – beginning of XXI century is determined, as well as the characteristic features and tendencies of each of them: the first period (1802–1832 years), features of which were the establishment of the system of management of higher educational institutions: the emergence of state educational policy and management system; the second period (1833–1862 years), features of which was the development of management practices and development of theoretical ideas concerning the management of higher education institutions as a consequence of the generalization of practical management experience; the third period (1863–1883 years), features of which was the improvement of theoretical studies and the professionalization of management in higher educational institutions; the fourth period (1884–1917 years), features of which was the transformation of the management of higher education institutions; the fifth period (1917–1920 years), the sixth soviet period (1921–1990 years), the modern period since 1991 year.

Views of Pirogov (the complete autonomy, the decentralization of universities' management, the Ministerial panel of respected scientists interuniversity publicity etc.), K. Ushinskiy (the internal university management, the management of schools district etc.), M. Kostomarov (the idea of «an open university», increasing the authority of the University and others) and others are actualized in the investigation. The works above authors as a reliable on the basis in the development of the new trend of interdisciplinary scientific knowledge – universitology.

Permeating trend of the development of theory and practice of management in higher educational institutions in Ukraine in XIX – beginning of XXI century selected periods defined by the transformation of the management system in accordance with the regulatory legal framework, a deterministic time requirements and the needs of society.

Литература References

- Bagalij, D. (1904). *Opyt istorii Har'kovskogo universiteta*.
Bagalij, D. (2004). *Vibrani praci: v 6 t. T. 3*. [in Ukrainian].
Bagalij, D. (2005). *Vibrani praci: v 6 t. T. 4*. [in Ukrainian].
Chapman, T. (2001). *Imperial Russia 1801–1905*. London New York Routledge.
Flynn, J.T. (1988). *The University reform of tsar Alexander I. 1802–1835*. Washington: Catholic university of America press.
Hosking, G. (1997). *Russia: People and Empire 1552–1917*. London Fontana Press.

- Johanson, C. (1987). *Womens struggle for higher education in Russia. 1855–1980*.
- Kirdan, O.L. (2015). *The management of higher educational institutions in Ukraine (XIX – beginning of XX century) theory and practice*. Uman: FOP Zhovtyj O. O. [in Ukrainian].
- Kirdan, O. (2018). Dzherel'na baza doslidzhennja problemi upravlinnja zakladami vishhoї osviti Ukraїni (1991–2017). *Zb. materialiv Vseukraїn. nauk.-prakt. seminaru*. Kiїv: DNPB Ukraїni im. V. O. Suhomlins'kogo. 14-15 [in Ukrainian].
- Kostomarov, N. (1861). Zamechanie na stat'ju «Russkogo invalida» (№ 255) «Nashi universitety». *Cankt-Peterburgskie vedomosti*, 275, 1503–1504. [in Russian].
- Kostomarov, N. (1861). Zamechanie o nashih universitetah *Cankt-Peterburgskie vedomosti*, 237, 1305–1306. [in Russian].
- Kostomarov, N. (1861). Eshhe ob universitetah (proekt otkrytyh universitetov). *Cankt-Peterburgskie vedomosti*, 261, 1431. [in Russian].
- Kosinova, G. (2008). Do pitannja pro likvidaciju avtonomii rosijs'kih universitetiv u 1884 roci. *Naukovi zapiski. Zbirnik prac' molodih vchenih ta aspirantiv*, T. 16, 257–269. [in Ukrainian].
- Kurilo, L. (2007). *Problemi vitchiznjanoi universitets'koї pedagogichnoi osviti v HHH – na pochatku HH stolittja*. 20 s. [in Ukrainian].
- Oxley, P. (2001). *Russia, 1855–1991: from Tsars to Commissars*. Oxford: Oxford University Press.
- Pirogov, N. (1910). *Sochinenija N. I. Pirogova T. 1: Pedagogicheskija i publicisticheskija stat'i*. 962 s. [in Russian].
- Rektori Harkivs'kogo universitetu*. (2015). Harkiv: HNU im. V.N. Karazina, 192 s. [in Ukrainian].
- Rozhdestvenskij, S. (1902). *Istoricheskij obzor dejatel'nosti Ministerstva Narodnogo Prosveshhenija: 1802–1902*. 785 s. [in Russian].
- Skopenko, V., Korotkij, V., Tabens'ka, T., Tishhenko, I., & Shevchenko, L. (2006). *Rektori Kiivs'kogo universitetu. 1834-2006*. Kiїv: Libid'. [in Ukrainian].
- Sumcov, N. (1906). *Novaja stranica iz istorii Har'kovskogo universiteta: (Po arhivnym dokumentam i lichnym vospominanijam)*. 6 s. [in Russian].
- Ushins'kij, K. (1983). *Vibrani pedagogichni tvori. T. 1*. 488 s. [in Ukrainian].
- Ustav Imperatorskogo Har'kovskogo universiteta (1805) *Periodicheskoe sochinenie o uspehah narodnogo prosveshhenija*, 10, 225–290. [in Russian].
- Ustav Universiteta Sv. Vladimira 25 dekabnja 1833 g. (1864). *Sbornik postanovlenij po Ministerstvu narodnogo Prosveshhenija*, T. 2, Otd. 1. 482–498. [in Russian].
- Ustavy Imperatorskih Moskovskogo, Har'kovskogo i Kazanskogo Universitetov 1804 g. (1875). *Sbornik postanovlenij po Ministerstvu Narodnogo Prosveshhenija*, T. 1, Ctb. 299.
- Velikij tlumachnij slovník ukr. Movi*. (2005). 1728 s. [in Ukrainian].
- Zagvjazinskij, V. (2012). *Metodologija i metody psihologo- pedagogicheskogo issledovanija*. 208 s. [in Russian].